



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о назначении экспертизы и отложении судебного разбирательства

10 июля 2015 года

Дело № А33-2028/2015

Красноярск

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи С.П. Дьяченко, рассмотрев в судебном заседании ходатайство ООО "ТДК-Торг" о назначении судебной экспертизы,

в деле по иску общества с ограниченной ответственностью "Лизинг Гарант" (ИНН 2460082454, ОГРН 1072460001580) к обществу с ограниченной ответственностью "ТДК-Торг" (ИНН 2460077800, ОГРН 1062460045780) о взыскании задолженности по договору поставки № 81 в размере 509 175 руб.,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Малтат» (ИНН 2403007482 1072439000149),

при участии в судебном заседании:

от истца: Еремина Д.Г., по доверенности 23.03.2015 (до и после перерыва),

от ответчика: Лопатниковой Е.Ю., по доверенности от 12.01.2015, Остроухова Н.Г., по доверенности от 17.04.2015 (до перерыва),

при ведении протокола судебного заседания Пестовым Г.И.,

**установил:** общество с ограниченной ответственностью "Лизинг Гарант" обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ТДК-Торг" о взыскании задолженности по договору поставки № 81 в размере 509 175 руб.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 06.02.2015 возбуждено производство по делу.

В судебном заседании 20.04.2015 ответчик заявил ходатайство о проведении судебной экспертизы, представил перечень вопросов, экспертизу просил поручить экспертам ООО «Сибхолод», ООО «Морена», либо ООО «ПХС». Истец против проведения экспертизы возражал, представил предложения по вопросам, в случае проведения экспертизы просил ее поручить экспертам ООО «Квазар», ООО «Судебные Экспертизы и Исследования».

В связи с заявлением указанного ходатайства судебное разбирательство по делу было отложено, определение от 20.04.2015 направлено в экспертные учреждения по адресам, указанным сторонами: ООО «Сибхолод», ООО «Морена», ООО «ПХС», ООО «Судебные Экспертизы и Исследования», ООО «Квазар», с предложением представить сведения о возможности проведения судебной экспертизы по представленным сторонами вопросам, ФИО эксперта (экспертов), которому(ым) планируется поручить проведение экспертизы, уровне образования эксперта (экспертов), специальности, занимаемой должности и стаже работы непосредственно в области тех специальных знаний, которые будут применены при производстве экспертизы, сроке проведения экспертизы и размере вознаграждения эксперта (экспертов).

13.05.2015 на определение суда от 20.04.2015 в материалы дела поступил ответ от ООО «Квазар» о возможности проведения судебной экспертизы с решением вопросов, указанных в определении. ООО «Квазар» указало, что производство судебной экспертизы может быть поручено эксперту Бондаренко Владимиру Викторовичу, имеющему высшее техническое образование по специальности «Промышленного и гражданского

строительства», Хабаровского института инженеров железнодорожного транспорта, стаж работы в области проектирования, строительства, эксплуатации объектов промышленного и гражданского назначения более 18 лет, стаж работы в области проведения технических экспертиз более 7 лет., имеющему удостоверение о краткосрочном повышении квалификации в объеме 140 академических часов, проходившему обучение с 20.11.2014 по 17.12.2014 по программе «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), в том числе на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах. Срок проведения судебной экспертизы по поставленным вопросам составит 20 рабочих дней со дня поступления материалов в экспертную организацию, стоимость экспертизы составит 90000 руб.

14.05.2015 в материалы дела поступил ответ от ООО «Сибхолод». Экспертное учреждение указало, сможет ответить только на часть вопросов (1 болк), дать ответы на остальные указанные в определении вопросы представляется затруднительным, поскольку затруднительно осуществить диагностику холодильных систем в связи с их территориальной удаленностью. Производство судебной экспертизы по первому блоку вопросов может быть поручено комиссии экспертов в составе: 1) главный инженер Немчук В.П., 2) начальник отдела электроснабжения Агафонов А.С., 3) ведущий инженер технического отдела Фирсов В.Н. Стоимость услуг по диагностике компрессора 6MT35X и предоставлению заключения составит 16642 руб. Экспертное учреждение также указало, что для проведения диагностики компрессора необходимо осуществить доставку компрессора в адрес ООО «Сибхолод». Срок проведения судебной экспертизы в рамках первого блока вопросов составит не менее пяти рабочих дней со дня получения компрессора и оплаты счета за его диагностику.

От других экспертных учреждений ответы на определение суда от 20.04.2015 не поступили.

В судебном заседании 20.05.2015 ответчик поддержал ходатайство о проведении судебной экспертизы. Суд озвучил ответы, поступившие в материалы дела от экспертных учреждений ООО «Квазар», ООО «Сибхолод». Истец относительно удовлетворения ходатайства о проведении судебной экспертизы возражал, указал, что в случае ее назначения, экспертизу следует поручить эксперту ООО «Квазар». Ответчик возражал относительно проведения судебной экспертизы в экспертных учреждениях ООО «Квазар», Указал на необходимость получения судом ответов от иных заявленных экспертных учреждений. Ответчик представил в материалы дела доказательства внесения на депозитный счет суда денежных средств за проведение экспертизы в сумме 20000 руб. (платежное поручение №1231 от 19.05.2015). Учитывая доводы сторон, а также для получения ответов экспертных учреждений, рассмотрение ходатайства о проведении судебной экспертизы отложено на 06.07.2015.

К судебному заседанию 06.07.2015 ответы от экспертных учреждений ООО «Морена», ООО «ПХС», ООО «Судебные Экспертизы и Исследования» в материалы дела не поступили.

В судебном заседании 06.07.2015 ответчик также поддержал ранее заявленное ходатайство о проведении судебной экспертизы, представил в материалы дела новое ходатайство о проведении судебной экспертизы, содержащее предложение провести экспертизу экспертным учреждениям: ООО «Сибхолод», ООО «ПХС», ООО Эйркул». Истец поддержал кандидатуру эксперта ООО «Квазар», указал на затягивание ответчиком срока рассмотрения дела, путем заявления новых экспертов и повторного направления определения экспертам, ранее заявленным. Для уточнения перечня вопросов со стороны ответчика, а также представления доказательств внесения на депозитный счет денежных средств в сумме 70000 руб. в судебном заседании объявлен перерыв до 10.07.2015.

После перерыва 10.07.2015 судебное заседание продолжено с участием представителя истца. Ответчик в судебное заседание 10.07.2015 не явился, ходатайствовал об отложении судебного разбирательства в связи с невозможностью явки своих представителей.

Ходатайство судом рассмотрено, в удовлетворении отказано, в связи с недоказанностью доводов, указанных в нем. Ответчиком в качестве дополнительной оплаты стоимости экспертизы на депозитный счёт Арбитражного суда Красноярского края перечислено 70000 руб. (платежное поручение № 1744 от 09.07.2015).

Ответчик представил в материалы дела дополнение к ходатайству о проведении экспертизы, в котором просил провести экспертизу по части поставленным вопросам экспертам: ООО «Сибхолод», ООО «ПХС» или ООО «Эйркул» по части вопросам Экспертам ООО «Производственно-техническая фирма «КРИОТЕК» или ООО «ТМ проект». Истец относительно удовлетворения ходатайства о назначении судебной экспертизы возражал, заявил возражения относительно поставленных ответчиком вопросов, указал, что в случае назначения судебной экспертизы необходимо поставить перед экспертом следующие вопросы: 1) указать причины выхода из строя компрессора Copeland 6MT35X; 2) должна ли была установленная на компрессорном холодильном агрегате АпКР-Н-6MT35X система CoreSense Emerson выключить холодильную установку при возникновении масляного голодания компрессора Copeland 6MT35X? 3) являлось ли необходимым включение в комплектацию компрессорного холодильного агрегата АпКР-Н-6MT35X маслоотделителя при заданных заказчиком параметрах его работы в соответствии с ГОСТ Р 54381-2011 (ЕН 12900:2006)?

При рассмотрении ходатайства ответчика о проведении судебной экспертизы новыми экспертными учреждениями судом учтено следующее. В соответствии с частью 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Само ходатайство о проведении судебной экспертизы заявлено ответчиком 20.04.2015, вместе с ним ответчик представил перечень экспертных учреждений, которым суд направил определение, отложив судебное разбирательство. Два из трех предложенных ответчиком экспертных учреждения на определение суда так и не ответили, третье ответило о проведении экспертизы только по части вопросам. Для получения ответов от экспертных учреждений, указанных ответчиком, судебное разбирательство повторно откладывалось. Ответы так и не получены. По истечению более двух месяцев после заявления ходатайства о проведении экспертизы ответчик заявил о проведении экспертизы новыми экспертными учреждениями (причем по части вопросов одними экспертными учреждениями, по части вопросов - другими экспертными учреждениями) и об отложении судебного разбирательства. Доказательств, пояснений относительно невозможности предложения указанных учреждений 20.04.2015 ответчиком не представлено. При этом у ответчика было достаточно времени для формирования круга экспертных учреждений и заявления их суду как при подготовке ходатайства от 20.04.2015, так и позднее при отложении дела на 20.05.2015. Уважительных причин их не заявления ответчиком не приведено. Отложение судебного разбирательства в целях получения позиции указанных учреждений повлечет необоснованное затягивание рассмотрения дела. Кроме того, предлагаемые ответчиком в ходатайстве, поступившем в суд 10.07.2015, экспертные учреждения расположены в Новосибирской области (ООО «Сибхолод»), в Московской области (ООО «Промышленные холодильные системы»), в г. Москве (ООО «Производственно-Техническая Фирма «КРИОТЕК», ООО «ТМ проект»), в г. Санкт-Петербурге (ООО «Эйркул»). Извещение указанных лиц ввиду отдаленности территорий потребует значительного количества времени, что повлечет нарушение баланса интересов сторон, затягивание рассмотрения дела. При этом в материалах дела имеется ответ от ООО «Квазар» с согласием на проведение экспертизы. Истец категорично возражал относительно отложения, заявлял о

злоупотреблении ответчиком своими правами. Учитывая изложенное, действия ответчика по предложению новых экспертов и отложению судебного разбирательства суд расценил как действия, направленные на затягивание судебного процесса, злоупотребление своим процессуальными правами, а ходатайства не подлежащие удовлетворению в соответствии с частью 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Рассмотрев ходатайство о назначении судебной экспертизы, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. Отклонение вопросов, представленных лицами, участвующими в деле, суд обязан мотивировать. Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, заявлять отвод эксперту; ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение; ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы.

Предметом настоящего иска является требование истца, являющегося покупателем по договору поставки № 81 от 27.03.2014, к ответчику - поставщику, о взыскании стоимости поставленного товара, мотивированное поставкой товара ненадлежащего качества и комплектации. Учитывая предмет иска, обстоятельства, связанные с установлением технических характеристик, правильности комплектации поставленного оборудования, его качества имеют существенное значение. Решение указанного вопроса требует специальных познаний.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришел к выводу об обоснованности ходатайства, необходимости проведения судебной экспертизы.

Учитывая содержание ответов экспертов, а также доказательства, подтверждающие уровень образования, стажа работы экспертов, суд определил проведение экспертизы поручить эксперту общества с ограниченной ответственностью «Квазар» Бондаренко Владимиру Викторовичу.

Учитывая, что часть вопросов, указанных ответчиком, носит не конкретный, не определенный характер, часть вопросов дублируется, часть не имеет правового значения для рассмотрения спора, а также принимая во внимание позицию истца, судом вопросы перед экспертом скорректированы.

В соответствии с частью 2 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, могут присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие способно помешать нормальной работе экспертов, но не вправе вмешиваться в ход исследований.

Истец и ответчик заявили о желании присутствовать при осмотре, если такое присутствие не способно помешать нормальной работе эксперта (контактные телефоны приведены в резолютивной части).

В связи с назначением экспертизы, учитывая срок проведения экспертизы, позицию сторон, суд считает необходимым рассмотрение дела отложить без приостановления производства по делу.

Руководствуясь статьями 82, 108, 109, 158, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Ходатайство о назначении судебной технической экспертизы удовлетворить.
  2. Назначить судебную техническую экспертизу.
  3. Проведение экспертизы поручить эксперту общества с ограниченной ответственностью «Квазар» Бондаренко Владимиру Викторовичу, имеющему высшее техническое образование по специальности «Промышленного и гражданского строительства», Хабаровского института инженеров железнодорожного транспорта, стаж работы в области проектирования, строительства, эксплуатации объектов промышленного и гражданского назначения более 18 лет, стаж работы в области проведения технических экспертиз более 7 лет., имеющему удостоверение о краткосрочном повышении квалификации в объеме 140 академических часов, проходившему обучение с 20.11.2014 по 17.12.2014 по программе «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), в том числе на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах. (660017, г. Красноярск, ул. Дзержинского, 1).
  4. Установить стоимость судебной экспертизы в размере 90000 руб.
  5. При проведении экспертизы поставить перед экспертом следующие вопросы:
    - 1) каковы причины выхода из строя компрессора Copeland 6MT35X;
    - 2) должна ли была установленная на компрессорном холодильном агрегате АпКР-Н-6MT35X система CoreSense Emerson выключить холодильную установку при возникновении масляного голодания компрессора Copeland 6MT35X?
    - 3) являлось ли необходимым включение в комплектацию компрессорного холодильного агрегата АпКР-Н-6MT35X маслоотделителя при заданных заказчиком параметрах его работы в соответствии с ГОСТ Р 54381-2011 (ЕН 12900:2006)?
  6. Передать в распоряжение экспертов следующие документы:
    - подписку о разъяснении последствий предоставления заведомо ложного заключения (статья 307 Уголовного кодекса Российской Федерации);
    - паспорт компрессорного холодильного агрегата АпКР-Н-6MT35X,
    - паспорт и руководство по эксплуатации и монтажу компрессорного агрегата,
    - руководство по эксплуатации;
    - копии схем,
    - опросный лист для расчета теплопритоков;
    - акт экспертизы №1047,
    - отчет экспертизы холодильного оборудования.
- После проведения экспертизы предоставленные в распоряжение эксперта(ов) документы подлежат возвращению в Арбитражный суд Красноярского края с заключением эксперта и подпиской о разъяснении последствий дачи заведомо ложного заключения (статья 307 Уголовного кодекса Российской Федерации).
- В случае недостаточности для дачи заключения представленных эксперту(ам) материалов эксперту (ам) следует обратиться в арбитражный суд с ходатайством о представлении ему(им) дополнительных материалов (с указанием необходимых материалов).
6. Обратить внимание эксперта, что оборудование находится в п. Приморск, ул. Мира 1А, Балахтинского района, на территории общества с ограниченной ответственностью «Малтат» (контактные тел. 8-967-603-36-66, спросить Мельникова Валентина Ильича или 271-04-05 Еремина Дениса Геннадьевича), которое обязано судом обеспечить доступ эксперта к оборудованию и его осмотр.

Доставка эксперта до места нахождения оборудования возложена судом на ООО «ТДК-Торг» (контактный тел. 211-55-55 спросить Лопатникову Елену Юрьевну или Остроухова Николая Георгиевича).

7. Экспертиза должна быть проведена и заключение эксперта, соответствующее требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должно быть представлено в Арбитражный суд Красноярского края в срок до **18.08.2015** (с учетом времени, необходимого для доставки заключения в канцелярию суда).

В случае невозможности проведения экспертизы в установленный судом срок эксперту следует заблаговременно (то есть до истечения срока, установленного в п. 6 настоящего определения) сообщить об этом в арбитражный суд и направить в суд ходатайство о продлении срока проведения экспертизы с обоснованием уважительности причины невозможности проведения экспертизы в установленный срок и указанием срока, необходимого для окончания проведения экспертизы.

Предупредить эксперта о том, что в случае не предоставления по неуважительной причине экспертного заключения к установленному судом сроку на эксперта будет наложен штраф на основании статей 55, 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

8. Предупредить эксперта Бондаренко Владимира Викторовича об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Разъяснить эксперту, что приложенная к пакету передаваемых экспертам документов подписка о разъяснении последствий дачи заведомо ложного заключения (статья 307 Уголовного кодекса Российской Федерации) подлежит представлению в арбитражный суд одновременно с заключением эксперта.

9. **Разъяснить эксперту**, что в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» при проведении судебной экспертизы эксперт не вправе вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы; сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших; уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу.

10. Отложить судебное разбирательство по делу на 27.08.2015 **в 10 час. 30 мин.** по адресу: г. Красноярск, ул. Ленина, 1, зал № 303.

11. Предложить лицам, участвующим в деле до даты, указанной в пункте 10 определения, ознакомиться с результатами экспертизы.

Судья

С.П. Дьяченко